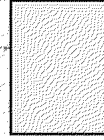




檀紀四九二年行方久二号
判決
原告 被告
右訴訟代理人弁護士 錦 必
右訴訟復代理人弁護士 桂 允 德
右當事者同行政処分取消請求事件に關し
右左外如引判決한다
主 文



被告가 檀紀四二九一年十月二十七日子三時原告의 鍼術灸術營業者住所移轉届を返戻한處分は此を取消한다

原告가 서울特別市內에서 鍼術灸術營業을 할 수 있는 公法上權利가 있음을 確認한다

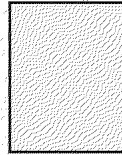
訴訟費用은 被告의 負擔으로 한다

事 實

原告之主文同旨의 判決을 求하고 그 請求原因으로서 原告之日政時平安南道知事로 부터 檀紀四二九一年七月十三日九二九號로 서울 鍼術營業免許를 檀紀四二九一年五月三十日九八號



三 凡 灸術營業免許ヲ取得한者인此檀紀
四九一年九月八日ハ特別市ハ鍼術灸術營
業者住所移転届ヲ提出한ハ被告之同旬十
月三十一日一移転届之免許發給ハ管轄区域
内에서반할수있다 二 貴下ハ免許証之他道
知事發給인ハ該所接受할수없다 三 理由三
右移転届ヲ返戻하엿다 四 該所按摩術鍼
術灸術營業取締規則ハ四條ハ免許ヲ發
給ハ管轄区域内ハ局限한것이아닌은按摩
術鍼術灸術營業取締規則取扱手續ハ五
条ハ二項ハ七条ハ二項ハ八条ハ二項에依하
三 四 明白한바이므로原告ハ特別市内



에 시鍼術灸術營業을權利가 있고 또 따라서
被告가 한 叙上住所移轉届返戻処分은違法이
다 그래서原告之權紀四九二一號十一月八日保健社
會部長官에게 正을求하기爲하여訴願
을提起한바 아직裁決이 없으므로不得已本
訴請求에 이르렀다 고陳述하고被告答復에
對하여按摩術鍼術灸術營業取締規則에
取扱手續이訓令인事與權紀四二八五號四
月三日保健社會部長官의通牒이 있는事
實은認定하니右訓令이變更된事與은없
다 또原告가漢醫師免許를갖이고 있는事
實은認定하니同免許를갖이고按摩術鍼



術交術營業을 할 수 있는 것이 라고陳述
하고立証으로甲을 1乃至4號証을提出하
고乙을 1號証으로成立으로認定하다

被告訴訟代理人는原告의請求를棄却한다
訴訟費用은原告의負擔으로한다는判決을求
하고答弁으로原告主張事實中被告가原告
主張과如한処分을한事實此에對하여原告
가그主張과如한訴訟願을하였으나아직裁決
이없之事實은認定하나其餘의事實은查
認한다按摩術鍼術灸術營業取締規則
에依한營業許可權限은何を特別市長
及各道知事에있고同免許는發給特別市



及道一圖에 有效이고 他管轄地域에
之效力이 없다 原告가 主張하는 按摩術鍼
術灸術營業取締規則取扱手續之訓令으
로써 下部官庁에 示達한 例規인데 檀紀四二
八五年 四月三日 憲子로 保健社會部 長官은 우
리나라 樹立後의 諸般事態에 비추어 右 規
規를 變更하여 新法令이 制定될 때까지
按摩術鍼術灸術新規免許를 禁止하고
既免許証所持者之特別市又之道內에서
之移轉할 수 있으나 甲道에서 乙道에 있는
該免許를 交換할 수 없다고 示達하였으므로
로 下部官庁에서 特別市長及 各道知事



之右^例規通牒에依하여行政事務를取扱하야
狀고또取扱할수없다또原告는漢醫師免
許를取得한者로서別途로鍼術灸術免許를
得할必要없이鍼術灸術을實施할수있는者이
므로本件訴訟을할利함이없다따라서原告
의本訴請求에應할수없다고陳述하고서을
特別市內에있어서을特別市가按摩術
鍼術灸術營業取締規則가四條에依한移轉居
를接受하는官署로되어있는事實은認定한다고
附述하고立証으로乙가一考証을提出하고甲等各
証의成立으로認定한다

理由

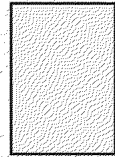


憲按件对原告가 檀紀四三九一年九月八日付是特
別市에 鐵街交街營業者住所 移転届を提出
した被告が同年十月二十七日右住所 移転届を返
戻した事実は当事者間に 다툼이 없고成立에
다툼이 없으며甲中一호証에 依하면原告가 檀
紀四三九九年七月十三日日政治下 平安南道知
事로부터 鐵街營業免許를 받은事實同中
二호証에 依하면檀紀四三七〇年五月二十日同道
知事로부터 交街營業免許를 받은事實은
各認是할 수 있는바 按摩鐵街交街營業者取
締規則에 依하면同免許權者는各道知事로
되어 있으나同營業者가住所를 移轉할時는



217

管轄官署에 居住하면 足하기로 되어 있고 營業區域에 關한 制限規定이 없으며 同規則이 總督府令인 實을 綜合하면 原告는 叙上 鍼灸 術營業免許의 效力으로서 서울 特別市內에 什鍼灸術營業을 할 수 있는 公法上 權利가 있고 또 따라서 서울 特別市가 同規則 第四條에 依한 住所移轉届를 接受할 管轄官署인 原告가 다루지 아니하는 以上 서울 特別市는 悉當 住所移轉届를 受理하여야 할 것이 다 그런데도 不拘하고 被告가 原告의 提出한 住所移轉届를 返戻하였음은 同移轉届를 不受理한 処分으로서 違法이라 하지 않을 수 없다 被告는 原告가 漢醫師免許를



改。原告之鐵術灸術免許以鐵術灸術을實
施할수있으므로本件訴訟을할利益이있다고主
張하니漢醫師免許를갖이고있는者가鐵術灸
術을更實施할수있는法的根拠가있으므로被告의
該主張을採用할수있다。果然그러하다면原告
의本訴請求는爾餘의莫에對하여判斷할것없
이理由이므로此를認容하고訴訟費用負擔에關
하여行政訴訟法第十四條民事訴訟法八十九條
를適用하여主文과如히判決한다
檀紀四二九二號九月四日
서울高等法院特別一部
裁判長 判事 呂 一 白



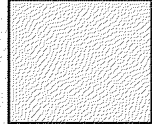
본 판결문은 판결서 인터넷열람 사이트에서 열람·출력되었습니다. 본 판결문을 이용하여 사건관계인의 명예나 생활의 평온을 해하는 행위는 관련 법령에 따라 금지됩니다. 비실명처리일자 : 2026-05-12

222

判事

任

哥 龍



判事

之 主

改 定

2026. 5. 12.

